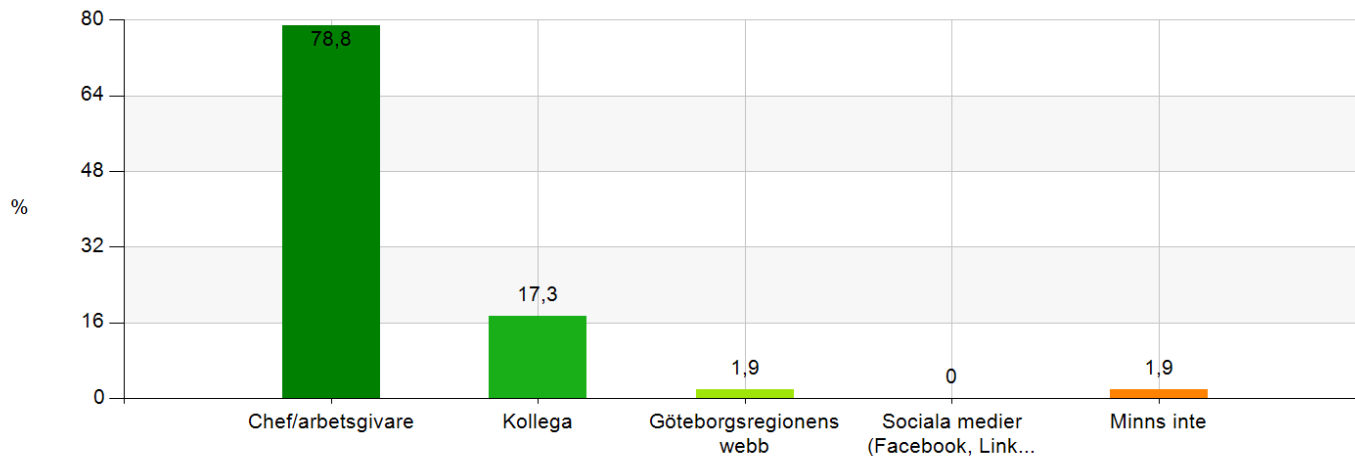


STAREV

1. Jag fick information om konferensen via:



Namn	Antal	%
Chef/arbetsgivare	41	78,8
Kollega	9	17,3
Göteborgsregionens webb	1	1,9
Sociala medier (Facebook, LinkedIn, Twitter)	0	0
Minns inte	1	1,9
Total	52	100

Kommentera gärna

Vid föregående konferens med Starev.

Mejl från Göteborgsrevisionen

Sitter i styrelsen

Annat. Jag fick information om konferensen av Göteborgsregionens kommunalförbund som skickade e-postmeddelande till mig.

Inbjudan

Som förtroendevald revisor blir jag inbjuden genom revisionskontoret.

Fick information via kommunens stadsrevisor

Revisorsgruppen/revisorskollegiet

Genom revisionskollegiet

Konstiga alternativ! Informationen kom från Stadsrevisionen som inte är "chef/arbetsgivare".

Via inbjudan

Inbjudan från Reg Stockholms revisionskontor

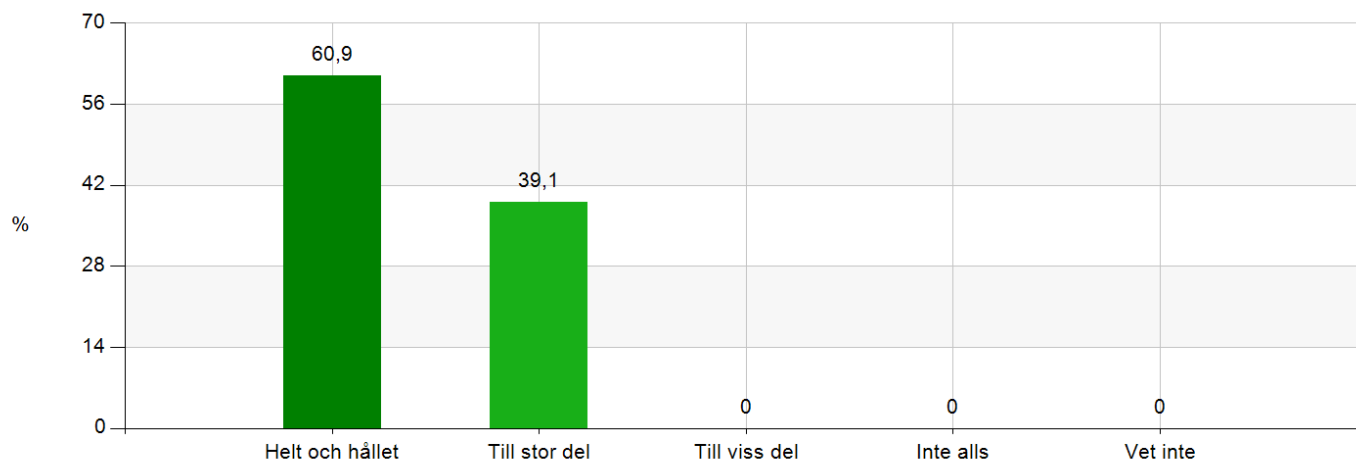
Ingick i STAREVS styrelse

Starev

Inbjudan från arrangören direkt via mejl.

är sakkunnig i STAREVs styrelse. har varit med sedan planeringsstadiet

2. Upplever du att konferensens innehåll stämde överens med beskrivningen i inbjudan?



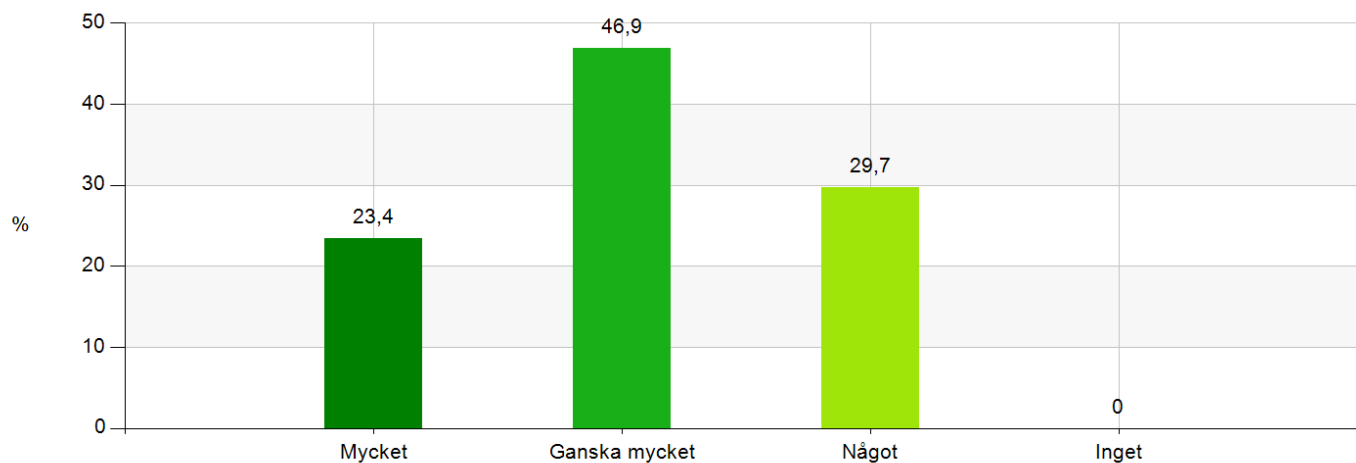
Namn	Antal	%
Helt och hållet	39	60,9
Till stor del	25	39,1
Till viss del	0	0
Inte alls	0	0
Vet inte	0	0
Total	64	100

Kommentera gärna

Eftermiddagen var inte tillfyllest.

Mycket intressant innehåll

3. Lärde du dig någonting på konferensen?



Namn	Antal	%
Mycket	15	23,4
Ganska mycket	30	46,9
Något	19	29,7
Inget	0	0
Total	64	100

Kommentera gärna

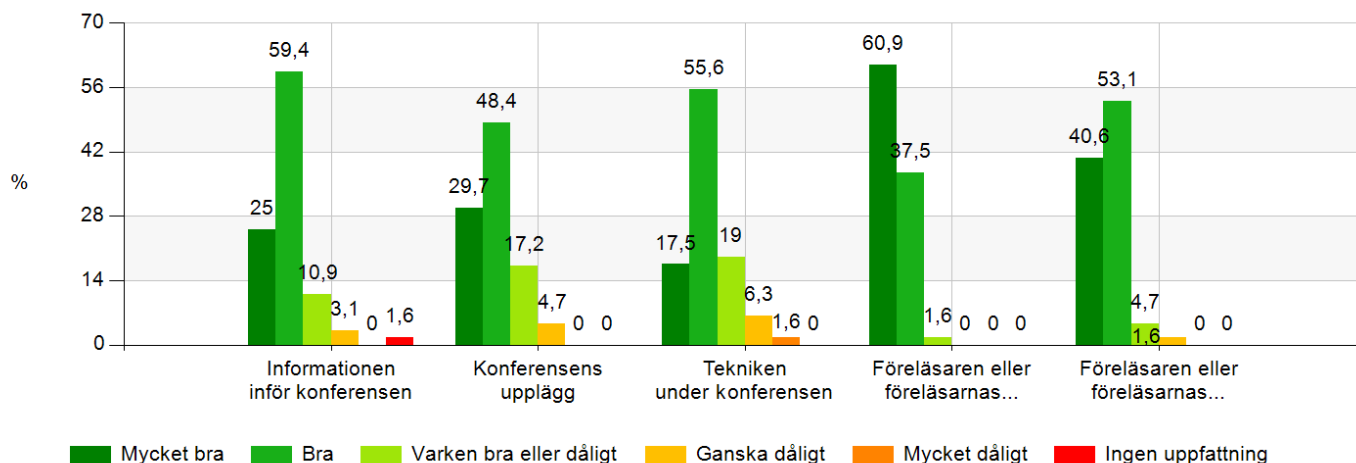
alla tre föreläsarna hade något jag kunde ta med mig!

Se ovan

Bra dokumentation och lästips

J Skinnari var suverän, Mats mera filosofisk men befriande öppenhjärtig och frispråkig med perspektiv på utvecklingen och dess avarter

4. Hur upplevde du följande?



	Mycket bra		Bra		Varken bra eller dåligt		Ganska dåligt		Mycket dåligt		Ingen uppfattning		Total	
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%
Informationen inför konferensen	16	25	38	59,4	7	10,9	2	3,1	0	0	1	1,6	64	100
Konferensens upplägg	19	29,7	31	48,4	11	17,2	3	4,7	0	0	0	0	64	100
Tekniken under konferensen	11	17,5	35	55,6	12	19	4	6,3	1	1,6	0	0	63	100
Föreläsaren eller föreläsarnas kunskaper i ämnet	39	60,9	24	37,5	1	1,6	0	0	0	0	0	0	64	100
Föreläsaren eller föreläsarnas förmåga att förmedla sina kunskaper	26	40,6	34	53,1	3	4,7	1	1,6	0	0	0	0	64	100

Kommentera gärna

Reagerar mest på att Mats dragning var på tok för lång, svår att förstå och tråkigt förmedlad. Övriga framföranden var bra.

Eftermiddagspasset hade gett mycket mer om man suttit i salen och delat informationen med fler

Fler pauser, föreläsarna kom inte till sin rätt. Särskilt Extra allt, som var abstrakt.

inspirerande gav lust att lära mer

Föreläsningen vad det gäller eftermiddagen var inte bra

Hade svårt att koppla upp sig men det kan bero på mig sedan fungerade det bra

Bra blandning av ämnen och lagom med pauser.

Professorn var stundtals något förnumstig och långrandig.

Det var långa pass som hade blivit bättre om man satt in en kort paus.

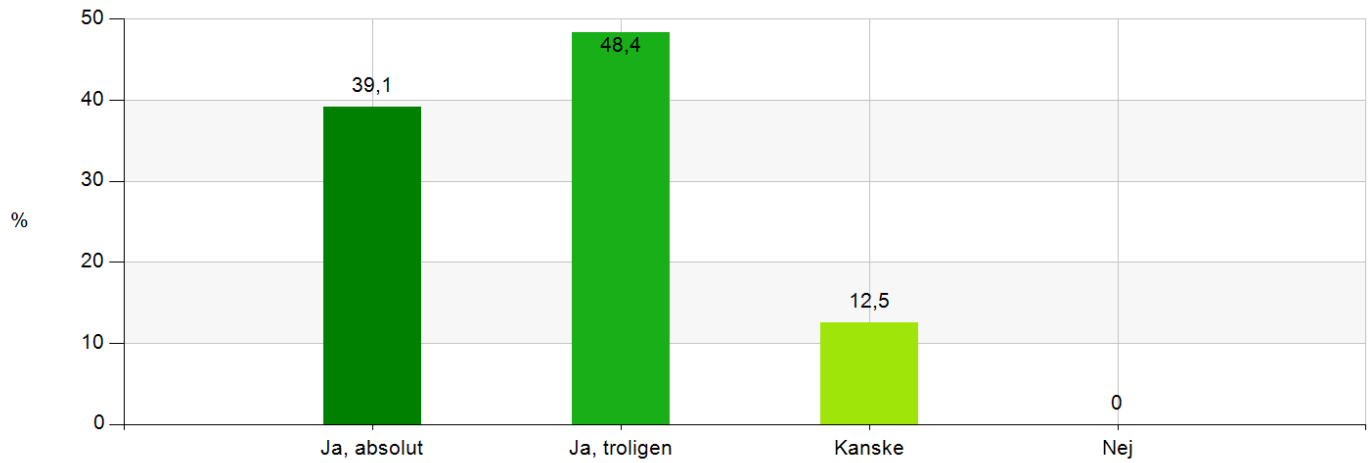
Två av tre var lättare att lyssna på, den tredje var svår att hålla fokus på.

Två av föreläsningarna var så långa att såväl föreläsare som ämnet och deltagarna hade vunnit mycket på en kortare paus. Konferensen tog slut nära en halv timme före annonserad tid, så det var inget skäl till att inte göra två korta pauser. Därtill var lunchen lång om man hade behövt tänja på några minuter. Tekniskt strul i början. Ingen genomgång av dagens program i början.

Teams inte bra för så många deltagare. Man ska inte behöva stänga av bild under en sådan konferens.

alldeles för lång pass utan pauser

5. Kommer du att ha användning av konferensens innehåll i ditt arbete?

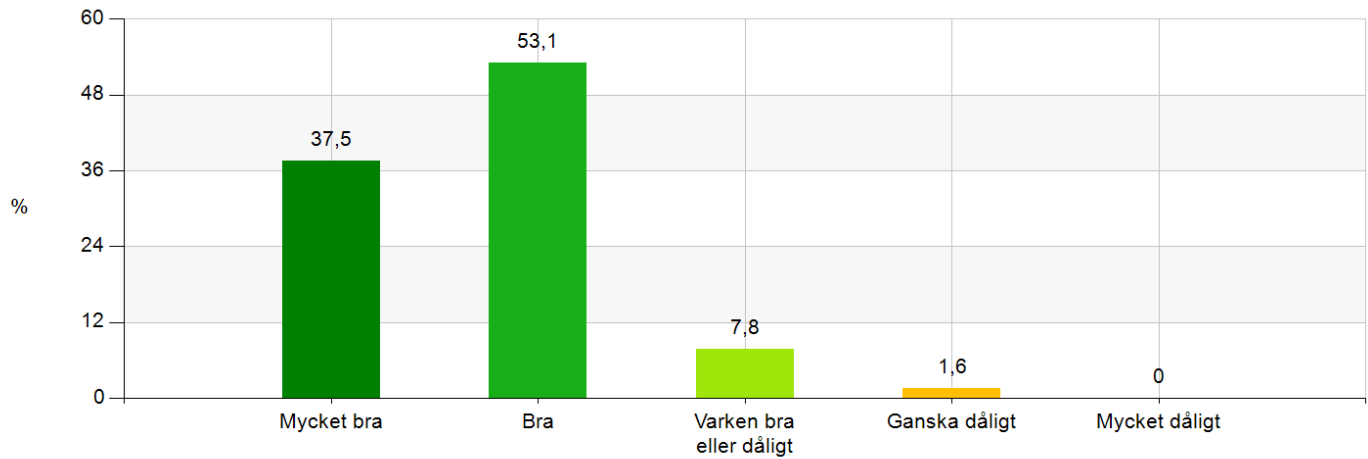


Namn	Antal	%
Ja, absolut	25	39,1
Ja, troligen	31	48,4
Kanske	8	12,5
Nej	0	0
Total	64	100

Kommentera gärna

Riskbedömning och granskningsområden

6. Vilket är ditt helhetsintryck av konferensen?



Namn	Antal	%
Mycket bra	24	37,5
Bra	34	53,1
Varken bra eller dåligt	5	7,8
Ganska dåligt	1	1,6
Mycket dåligt	0	0
Total	64	100

7. GR erbjuder kurser, konferenser, webinarium och annat stöd för kompetens- och verksamhetsutveckling. Är det något särskilt som du skulle vilja se i utbudet framöver?

Som förtroendevald revisor deltar jag alltid i Starevs konferenser, de är alltid bra med angelägna ämnen.

Nej tack!

Inget just nu

8. Har du några övriga synpunkter?

Tekniken bör testas mer innan. Nu såg vissa av oss bara en av deltagarna under hela inledningen.

Ingen presentation/föreläsning borde vara längre än 45 min. Hade varit bättre med ytterligare än programpunkt utöver de tre som nu var.

Digitalt är digitalt men det blev riktigt bra! Lite spännande med de som inte tror de ingår i "alla" när man ombeds stänga kamera och mikrofon.

En bensträckare mellan föreläsarna på förmiddagen hade varit bra men i övrigt var det en bra konferens.

Nej

Ser fram emot fysiska konferenser. För tekniken är inte alltid på vår sida.

Synd att många deltagarna inte respekterade uppmaningen att stänga av sina kameror.

Tack för en utmärkt konferens! Blir tyvärr alltid för lite tid till diskussion och meningsutbyte, men då hade vi behövt 2 timmar till för det.

Jag jämför med sådana här konferenser när de bedrivs IRL (då från lunch till lunch) och noterar att ett lättsamt pass där absolut är på sin plats. Men i denna kortare variant hade jag verkligen uppskattat om passet efter lunch hade varit matnyttigare.

Vore bra om det i inledningen på den här enkäten framgick vilken konferens det var. Nu fick jag gå tillbaka till mailet för att bekräfta att det var rätt. Det var absolut ingenting i enkäten som sa mig att det var rätt konferens. Föreläsarna var hopklumpade till en enda. Det fanns ingen chans att tycka att någon var bättre än de andra. Om en skulle ha varit jättebra och en annan jättedålig hade man oundvikligen hamnat på medel. och det hade inte sagt någonting. Konferensen var jättebra, men enkäten kunde utvecklas.